

Bogusława Sebastianka
Szkoła Główna Handlowa w Warszawie

Aleksandra Siewert
Uniwersytet Gdański

PRZESTĘPCZOŚĆ SKIEROWANA PRZECIWKO INTERESOM FINANSOWYM UNII EUROPEJSKIEJ

Wstęp

Problem zwalczania przestępczości godzącej w interes finansowy Unii Europejskiej powstał automatycznie po wejściu Polski do wspólnoty. Gdy rozpoczęła się intensywna dystrybucja środków finansowych pochodzących z programów pomocowych i strukturalnych, szybko okazało się, że polskie organy ścigania zetknęły się ze zjawiskiem istnienia wszelkiego rodzaju czynów przestępczych, które jako przedmiot działania przyjęły środki unijne. Oczywiście, wzorem innych państw, Policja oraz prokuratura już wcześniej pracowały nad mechanizmami umożliwiającymi przeciwdziałanie, zapobieganie i walkę z tego rodzajem przestępczości. Jak się okazało, teoria szybko została zweryfikowana przez rzeczywistość i stało się jasne, że bez efektywnej współpracy organów ścigania z instytucjami związanymi z funduszami Unii Europejskiej, ich wysiłki nie będą pokrywały się z rzeczywistymi problemami generowanymi przez ten obszar funkcjonowania Unii Europejskiej.

1. Przestępstwa godzące w interes finansowy Unii Europejskiej

Przestępstwa skierowane przeciwko interesom finansowym Unii Europejskiej spenalizowane zostały w Ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U. 1997, nr 88, poz. 553) oraz Ustawie z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz.U. 1999, nr 83, poz. 930).

W kodeksie karnym zalicza się do nich:

- Z rozdziału XXIX - Przestępstwa przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego:
 - art. 228 par. 1-4 - łapownictwo bierne,
 - art. 229 par 1-5 - łapownictwo czynne,
 - art. 230 - płatna protekcja - pośrednictwo w załatwieniu sprawy w zamian za korzyści,
 - art. 230a - udzielenie lub obiecanie korzyści majątkowej w zamian za załatwienie sprawy,
- Z rozdziału XXXIV - Przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów:
 - art. 270 par. 1-3 - materialne fałszerstwo dokumentu (podrobienie, przerobienie),
 - art. 271 - fałszerstwo intelektualne (poświadczenie nieprawdy),
 - art. 272 - wyludzenie poświadczenia nieprawdy,
 - art. 273 - posługiwanie się dokumentem potwierdzającym nieprawdę,
- Z rozdziału XXXV- Przestępstwa przeciwko mieniu:
 - art. 284 par. 1-3 - przywłaszczenie rzeczy ruchomej lub prawa majątkowego,
 - art. 286 par. 1 i 3 - oszustwo,
 - art. 287 par. 1-2 - oszustwo komputerowe,

- Z rozdziału XXXVI- Przepięstwa przeciwo obrotowi gospodarczemu:
 - art. 296 par. 1-4 - nadużycie zaufania w obrocie gospodarczym,
 - art. 296a - oszustwo na stanowisku kierowniczym,
 - art. 297 par. 1 i 2 - oszustwo kredytowe, dotacyjne, subwencyjne, oszustwo zaniechania,
 - art. 299 par. 1-6 - pranie brudnych pieniędzy,
 - art. 305 par. 1 i 2 - naruszenie interesów majątkowych właściciela mienia objętego przetargiem publicznym.

Kodeks karny skarbowy zalicza do nich:

- Z rozdziału 6 - Przepięstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe przeciwo obowiązkowi podatkowemu i rozliczeniom z tytułu dotacji lub subwencji:
 - art. 54 - narażenie podatku na uszczuplenie - uchylenie się od obowiązku podatkowego,
 - art. 55 - firmactwo - zatajenie działalności gospodarczej prowadzonej na własny rachunek lub jej rzeczywistego rozmiaru,
 - art. 56 - oszustwo podatkowe - podanie nieprawdy, zatajenie, niedopełnienie obowiązków informacyjnych,
- Przepięstwa związane z uchyleniem się od opodatkowania:
 - art. 76 - wprowadzenie w błąd organu podatkowego,
 - art. 82 - naruszenie zasad wypłaty, poboru, wykorzystania dotacji lub subwencji,
- Z rozdziału 7 - Przepięstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe przeciwo obowiązkowi celnemu oraz zasadom obrotu z zagranicą towarami i usługami:
 - art. 86 - przemyt celny,
 - art. 87 - oszustwo celne,
 - art. 92 - spowodowanie nienależnego zwrotu lub umorzenia należności celnej.

Ponadto przepięstwa przeciwo interesom finansowym Unii Europejskiej zdefiniowane zostały w *Konwencji o ochronie interesów finansowych wspólnot europejskich z 26 lipca 1995 roku (Dz U. 2009, nr 208, poz. 1603)*. Osobno zostały w niej opisane przepięstwa skierowane przeciwo wydatkom (niewłaściwe wykorzystanie lub bezprawne zatrzymanie funduszy) i przeciwo dochodom (bezprawne uszczuplenie dochodów).

Art. 1 pkt a konwencji określa oszustwem w odniesieniu do wydatków każde umyślne działanie lub zaniechanie działania dotyczące:

- wykorzystywania lub przedłożenia fałszywych, niekompletnych lub nieściślych oświadczeń lub dokumentów, w wyniku czego zostały przekazane i zatrzymane nienależne fundusze pochodzące z ogólnego budżetu Wspólnoty Europejskiej lub z budżetów zarządzanych przez WE lub w ich imieniu,
- nieudostępnienia informacji powodującego brak realizacji określonego zobowiązania, powodującego ten sam skutek,
- niewłaściwego wykorzystania środków na inne cele aniżeli te, na które zostały one przyznane.

Jako oszustwa w odniesieniu do przychodów art. 1 pkt b konwencji określa jakiegokolwiek umyślne działanie lub zaniechanie dotyczące:

- wykorzystania lub przedstawienia nieprawdziwych, niepoprawnych lub niepełnych oświadczeń lub dokumentów, które ma na celu bezprawne zmniejszenie środków budżetu ogólnego wspólnot europejskich lub budżetów zarządzanych przez lub w imieniu wspólnot europejskich,
- nieuwajnienia informacji z naruszeniem szczególnego obowiązku, w tym samym celu,
- niewłaściwego wykorzystania korzyści uzyskanej zgodnie z prawem, w tym samym celu.

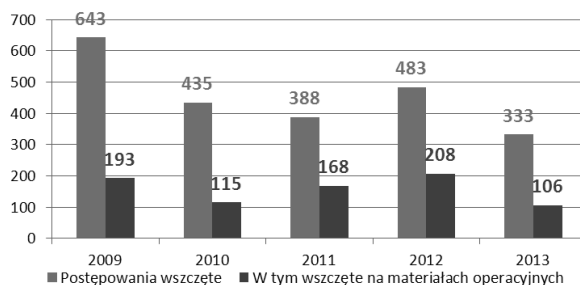
Polska, jako strona konwencji, implementowała do ustawodawstwa krajowego opisane w akcie przepięstwa lub czyny i uznała je jako ścigane na jej obszarze.

2. Skala przestępczości skierowanej przeciwko finansom UE

Sprawą niezwykle istotną z punktu widzenia organów ścigania jest fakt, iż postępowania w sprawach karnych o nadużycia finansowe oraz inne czyny przeciwko interesom finansowym Unii Europejskiej charakteryzują się zróżnicowanym ciężarem gatunkowym oraz niejednorodnym systemem prawnym oraz uwarunkowaniami proceduralnymi. Organy powołane do ścigania tych przestępstw tj. Policja, prokuratorzy oraz sędziowie reprezentujący poszczególne kraje członkowskie ujawniając przypadki naruszenia interesów UE opierają się o krajowe przepisy karne. Niejednokrotnie dochodzi do sytuacji, że czynności dochodzeniowo-śledcze w sprawach karny obejmują kilka krajów Wspólnoty, a co za tym idzie są one długotrwałe i podlegają innym standardom dowodowym¹.

Zdecydowaną większość postępowań dotyczących przestępstw godzących w interes finansowy Wspólnoty Europejskiej prowadziła jest przez jednostki Policji. W roku 2013 Policja wszczęła 333 postępowania w przedmiotowych sprawach, czym odnotowała spadek o 31,1 % w stosunku do roku poprzedniego. Spadkowi uległa również liczba postępowań, gdzie materiałem inicjującym były materiały operacyjne funkcjonariuszy².

Wykres 1. Liczba postępowań wszczętych przez Policję ogółem i na materiałach operacyjnych w latach 2009–2013

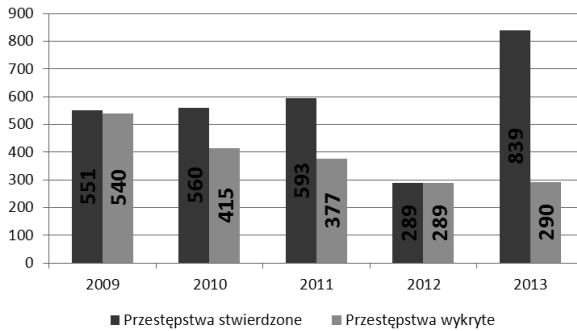


Źródło: KGP

W roku 2013 Policja stwierdziła 839 przestępstw na szkodę interesów finansowych UE, liczba ta stanowiła duży wzrost w porównaniu z rokiem 2012, kiedy było ich 289 (wzrost o 190,3 %). Wykrywalność tych przestępstw wyniosła w 2013 roku 34,6 %.

¹ Raport o stanie bezpieczeństwa w Polsce 2013, MSW <http://bip.msw.gov.pl/bip/raport-o-stanie-bezpie/18405, Raport-o-stanie-bezpieczestwa.html>

² Materiały operacyjne są to zgromadzone w wyniku pracy własnej funkcjonariuszy, organu uprawnionego do prowadzenia pracy operacyjnej, zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi, wszelkie informacje uprawdopodobniające zaistnienie czynu będącego przestępstwem. /oprac. autor/

Wykres 2. Liczba przestępstw stwierdzonych i wykrytych przez Policję w latach 2009–2013

Źródło: KGP

Wśród stwierdzonych przestępstw omawianego rodzaju największy wzrost nastąpił w kategorii przestępstw przeciwko dokumentom (art. 270 - 273 kk) z 89 (2012) do 623 w roku 2013. Nieznaczny wzrost odnotowano w przypadku przestępstw przeciwko obrotowi gospodarczemu ze 122 (2012 r.) do 147 (2013 r.).

Wykres 3. Liczba przestępstw na szkodę interesów finansowych UE stwierdzonych i wykrytych ogółem w podziale na poszczególne kategorie.

	2009	2010	2011	2012	2013
art. 228-230a k.k.	26	11	11	11	1
art. 270-273 k.k.	38	197	266	89	623
art. 284-286-287 k.k.	231	131	128	66	66
art. 296 k.k.	0	0	1	0	1
art. 296a k.k.	0	0	0	1	0
art. 297 k.k.	249	218	185	121	144
art. 299 k.k.	1	2	2	0	2
art. 305 k.k.	1	0	0	0	0
art. 54-92 k.k.s.	4	1	0	1	2
Razem	551	56	593	289	839

Źródło: KGP

Według danych Prokuratury Generalnej rokrocznie ok.80 % wszystkich prowadzonych spraw dotyczyło doprowadzenia, bądź usiłowania doprowadzenia oddziałów Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez przedkładanie przez zainteresowane podmioty nierzetelne lub sfalszowanych wniosków o udzielenie dotacji w ramach systemów wsparcia bezpośredniego w zakresie posiadanych w ramach jednolitej płatności obszarowej działek ewidencyjnych oraz w ramach uzupełniającej płatności obszarowej działek ewidencyjnych, lub też dotyczące przyznania dopłat bezpośrednich do gruntów rolnych oraz płatności z tytułu wsparcia działalności rolniczej na obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania.

Mniejsza natomiast jest skala przestępczości polegającej na wyłudzeniu kwot pieniężnych dotacji Unii Europejskiej w ramach różnych systemów operacyjnych, dystrybuowanych na terenie Polski³.

W roku 2013 suma strat spowodowanych przestępstwami na szkodę interesów finansowych Unii Europejskiej została oszacowana przez Policję na **1 546 093 582 zł**. Wartość mienia odzyskanego przez funkcjonariuszy wyniosła 51 973 246 zł, zaś na poczet przyszłych kar finansowych zabezpieczono mienie w wysokości 139 657 495 zł.⁴

3. Walka z przestępczością skierowaną przeciwko interesom finansowym Unii Europejskiej

Artykuł 280 Traktatu o Wspólnocie Europejskiej nakłada na kraje członkowskie obowiązek ochrony wspólnotowych interesów finansowych i wymusza zapewnienie efektywnego poziomu ich zabezpieczenia. Zgodnie z tym przepisem państwa członkowskie *„.../.,podejmują takie same działania do walki z oszustwami godzącymi w interesy finansowe Wspólnoty, jakie stosują do walki z oszustwami godzącymi w ich własne interesy finansowe”/..⁵*.

Oznacza to, że państwa Unii Europejskiej są zobligowane do zapewnienia skutecznej ochrony budżetu wspólnotowego na poziomie krajowym i ponoszą odpowiedzialność za wszelkie naruszenia interesów finansowych UE. Odpowiedzialność ta rozciąga się również na nieefektywność czy nieudolność działania instytucji krajowych w tym zakresie. Prawidłowa i skuteczna realizacja obowiązku wynikającego z art. 280 Traktatu Wspólnotowego wymaga współpracy polskich resortów, służb i instytucji prawnie zobowiązanych do zwalczania przestępczości związanych z nadużyciami finansowymi oraz ochroną interesów finansowych zarówno Polski, jak i całej Unii Europejskiej.

Zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej z dnia 16 maja 2002 r., przyjmującą Wielonarodowy Program PHARE PH/2002/1412, nowe kraje członkowskie – w tym Polska - utworzyły Jednostki ds. Koordynacji Przeciwdziałania Oszustwom (AFCOS). W Polsce jednostką AFCOS jest Wydział Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej znajdujący się w strukturze Departamentu Certyfikacji i Poświadczeń Środków z UE Ministerstwa Finansów. Skutkiem zobowiązań administracyjno-prawnych i przedakcesyjnych podjętych przez Polskę, było powołanie Pełnomocnika Rządu ds. Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę RP lub UE oraz utworzenie Międzyresortowego Zespołu ds. Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na szkodę RP lub UE - Zespół GAFU (General Anti-Fraud Unit). W skład zespołu wchodzi wyżsi rangą przedstawiciele Ministerstwa Finansów, MSWiA, MON, ABW, Agencji Wywiadu, Komendy Głównej Policji, Komendy Głównej Straży Granicznej.

W ramach swych zadań Zespół koordynuje, planuje, monitoruje oraz kontroluje realizację wszystkich działań podejmowanych przez organy, które mają na celu zabezpieczenie interesów finansowych Polski czy Unii Europejskiej.

Jak wynika z doświadczeń zespołu, wykorzystaniu środków unijnych towarzyszą zagrożenia w postaci nieprawidłowości finansowych, które należy definiować, ujawniać, zwalczać i ograniczać. Konsekwencjami ujawnionych nieprawidłowości jest zazwyczaj zwrot środków do kasy UE jak również wysokie sankcje finansowe. W Polsce wprowadzane są wymogi Traktatu o Wspólnocie Europejskiej, nakładające na kraje członkowskie obowiązek ochrony wspólnotowego interesu finansowego oraz przeciwdziałanie nieprawidłowościom finansowym.

³ *Prokuratura Generalna o przestępstwach na szkodę finansowych interesów Unii Europejskiej*, źródło: <http://www.pg.gov.pl/aktualnosci-prokuratury-generalnej/prokuratura-generalna-o-przestepstwach-na-szkode-finansowych-interesow-unii-europejskiej-2-693.subakcja.print.html>

⁴ *Raport o stanie bezpieczeństwa w Polsce 2013*, MSW.

⁵ *Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską (TWE)*, Dz.Urz. UE 2006 C 321E.

Ważną rolę w walce z nieprawidłowościami finansowymi spowodowanymi oszustwami, wyłudzeniami czy korupcją odgrywają jednostki Policji, pionu do walki z Przystępczością Gospodarczą (d.w. z PG), do walki z Korupcją oraz Wydziały do Walki z Zorganizowaną Przystępczością Ekonomiczną CBŚP. Praktyka wskazuje również, że w celu ograniczenia zjawisk przystępczości ważne jest – niezależnie od norm prawa karnego i działań organów ścigania - właściwe funkcjonowanie komórek kontroli wewnętrznej instytucji podejmujących decyzje o przyznaniu dotacji. Instytucje te powinny wdrożyć i efektywnie stosować procedurę sprawdzania potencjalnych beneficjentów. Skuteczne wykrywanie i zwalczanie nieprawidłowości finansowych o charakterze przystępczym jest w wielkiej mierze zależne od wypracowania przez Policję właściwej strategii, taktyki i metodyki pracy wykrywczej, dotyczącej czynności rozpoznawczych i śledczych. Dlatego przedstawiciele Policji aktywnie uczestniczą w pracach Międzyresortowego Zespołu GAFU i zadaniowych Grup Roboczych oraz współpracują z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, Ministerstwem Środowiska, ARiMR, ARR oraz PARP-em.

Zgodnie z decyzją Komendanta Głównego Policji przedstawiciele Biura Kryminalnego – Wydziałów dw. z PG oraz dw. z Korupcją a także pionu ekonomicznego CBŚP, współpracują z jednostką AFCOS w zakresie ujawniania i zwalczania przystępstw godzących w interes finansowy RP i UE. Przedmiotowa inicjatywa ma na celu przede wszystkim wypracowanie właściwej strategii, taktyki i metodyki przeciwdziałania nieprawidłowościom finansowym na szkodę UE i RP.

Doświadczenia krajowe jak i innych państw członkowskich jasno wskazują, że bardzo istotnym aspektem przeciwdziałania nieprawidłowościom (w tym przystępstwom) finansowym jest szybka, odbiurokratyzowana wymiana informacji pomiędzy resortami, służbami czy instytucjami, których działania dotyczą funduszy unijnych, jak i szybkie reagowanie na powstałe zagrożenia. Ważnym efektem współpracy było ustanowienie we wszystkich jednostkach wojewódzkich pionów dw. z PG, dw. z Korupcją oraz w jednostkach pionu ekonomicznego CBŚ koordynatorów spraw, w których zachodzi uzasadnione podejrzenie działania na szkodę interesu finansowego UE. Ponadto, 9 maja 2006 roku Komendant Główny Policji na mocy decyzji nr 267/06 powołał nieetatowy **zespół do spraw koordynacji przedsięwzięć Policji w zakresie zwalczania przystępstw na szkodę interesów finansowych Unii Europejskiej**.

Do zadań zespołu należy:

- monitorowanie i ocenianie zagrożeń przystępczością na szkodę interesów finansowych Unii Europejskiej, oraz opracowywanie i wdrażanie skutecznych rozwiązań systemowych oraz metod i form jej zwalczania;
- koordynowanie i nadzorowanie przedsięwzięć operacyjno-rozpoznawczych i czynności dochodzeniowo-śledczych, realizowanych w skomplikowanych sprawach, przez komórki organizacyjne służby kryminalnej komend wojewódzkich Policji i Komendy Stołecznej Policji;
- udzielanie pomocy koordynatorom i zespołom do spraw ochrony interesów ekonomicznych Unii Europejskiej z komend wojewódzkich Policji i Komendy Stołecznej Policji w celu poprawy efektywności prowadzonych postępowań przygotowawczych oraz przedsięwzięć operacyjno – rozpoznawczych;
- prowadzenie usystematyzowanej i stałej współpracy z organami administracji rządowej, głównie z Ministerstwem Finansów, oraz z innymi organizacjami i instytucjami działającymi w obszarze wykorzystywania i ochrony unijnych funduszy w zakresie ujawniania i zwalczania nieprawidłowości na szkodę interesów finansowych Unii Europejskiej;

- współpraca i wymiana informacji o potrzebach merytorycznych lub organizacyjnych, z policyjnymi i pozapolicyjnymi organizacjami międzynarodowymi (Europol, Interpol, OLAF);
- udział w pracach międzyresortowych grup roboczych, podlegających Pełnomocnikowi Rządu do spraw Zwalczenia Nieprawidłowości Finansowych na szkodę RP lub UE oraz w konferencjach, seminariach, warsztatach krajowych i zagranicznych poświęconych przedmiotowej problematyce;
- organizowanie szkoleń, warsztatów i seminariów mających na celu wymianę informacji, podniesienie poziomu wiedzy i umiejętności zawodowych policjantów z komórek organizacyjnych komend wojewódzkich Policji i Komendy Stołecznej Policji odpowiedzialnych za problematykę przestępstw dokonywanych na szkodę interesów finansowych Unii Europejskiej;
- opracowywanie analiz obrazujących występowanie w Polsce przestępstw dokonywanych na szkodę interesów finansowych Unii Europejskiej oraz wdrażanie wniosków wynikających z tych analiz;
- upowszechnianie w komórkach organizacyjnych komend wojewódzkich Policji i Komendy Stołecznej Policji oraz Centralnego Biura Śledczego, za pośrednictwem przedstawiciela tego biura, nowych regulacji prawnych krajowych i unijnych, ujednocionych wzorców postępowania i dobrych praktyk, a także materiałów i sprawozdań ze spotkań, konferencji, warsztatów itp.;

Jak wynika z analizy ujawnianych nieprawidłowości związanych z wykorzystaniem unijnych dotacji, przyjmują one najczęściej postać:

- nieprawidłowości przy wykorzystaniu przez rolników dopłat bezpośrednich do gruntów rolnych;
- wyłudzenia stypendiów uczniowskich lub studenckich refundowanych przez Europejski Fundusz Społeczny (EFS);
- przyjmowania korzyści majątkowych przez funkcjonariuszy publicznych w zamian za opracowanie wniosków i obietnicę załatwienia dopłat ze środków unijnych;
- wprowadzenie w błąd instytucji finansującej co do wysokości własnego kapitału zaangażowanego w przedsięwzięcie finansowe objęte zwrotem kosztów,
- wprowadzenie w błąd instytucji finansowej co do stanu finansowego przedsiębiorstwa, wysokości kapitału zakładowego, akcyjnego, wartości środków trwałych, aktywów i powiązań finansowych,
- przedłożenie dokumentów stwierdzających nieprawdę lub sfałszowanych w celu rozliczenia inwestycji,
- wyłudzeń przez gminy dotacji na budowę infrastruktury wodociągowej i drogowej.

Wnioski

Przestępczość godząca w interes finansowy Unii Europejskiej jest zjawiskiem szerokim i bardzo złożonym. Każdy nowy projekt finansowy inicjowany przez Wspólnotę generuje powstanie coraz to nowych obszarów, gdzie beneficjenci indywidualni czy podmioty gospodarcze znajdują podłoże do swojej bezprawnej działalności. W interesie wszystkich państw członkowskich jest szukanie płaszczyzny do współpracy między swoimi organami ścigającymi tego rodzaju przestępczość i wymiana doświadczeń. Głęboka analiza wszystkich symptomów świadczących o istnieniu możliwości manipulowania przy mechanizmach ochronnych funduszy unijnych, pozwoli ochronić je i przygotować kraje unijne do skutecznej i efektywnej walki z wszelkimi przejawami naruszeń finansowych w UE.

Bibliografia

1. Barańska J., *Zwalczanie nieprawidłowości przy funduszach unijnych*, <http://www.dobra-administracja.com.pl/fundusze/images/dokumenty/kontrola/zwalczanie.pdf>
2. Cini M., *Unia Europejska. Organizacja i funkcjonowanie*, Polskie Wydawnictwo Ekonomiczne, Warszawa 2007.
3. Dziadek K., *Kontrola jako narzędzie wykrywania nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy unijnych*, Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego nr 669, Szczecin 2011.
4. Godek K., *Efektywność wykorzystania funduszy strukturalnych Unii Europejskiej w Polsce*, Wrocławskie Studia Erazmiańskie, Zeszyty Studenckie, Wrocław 2008.
5. Kamińska A., *Programy pomocowe Unii Europejskiej jako źródło finansowania rozwoju i konkurencyjności sektora małych i średnich przedsiębiorstw*, Barometr Regionalny, Nr 2(20)2010, Zamość 2010.
6. Kossowski T., *Fundusze strukturalne w rozwoju lokalnym. Podstawowe problemy na przykładzie miasta Zamość*, Barometr Regionalny 1(27)2012, Zamość 2012.
7. Kundera J., W. Szymt, *Leksykon polityki regionalnej Unii Europejskiej*, Oficyna Wydawnicza Wolters Kluwer Polska Sp. z o. o., Kraków 2008.
8. *Fundusze i programy pomocowe UE*, Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, [http://archiwum-ukie.polskawue.gov.pl/HLP/files.nsf/0/ADD69E602CE56662C125711C0046945A/\\$file/Fundusze_i_programy_pomocowe_UE.pdf](http://archiwum-ukie.polskawue.gov.pl/HLP/files.nsf/0/ADD69E602CE56662C125711C0046945A/$file/Fundusze_i_programy_pomocowe_UE.pdf), Warszawa 2006.
9. *Polityka i zasady dobrego zarządzania oraz przeciwdziałania korupcji*, Mechanizm Finansowy EOG oraz Norweski Mechanizm finansowy 2004-2009, http://www.eog2016.mkidn.gov.pl/media/docs/2015/20150212zgłaszanie_nieprawidlowosci_EOG.pdf
10. Prokuratura Generalna o przestępstwach na szkodę finansowych interesów Unii Europejskiej, źródło: <http://www.pg.gov.pl/aktualnosci-prokuratury-generalnej/prokuratura-generalna-o-przestepstwach-na-szkode-finansowych-interesow-unii-europejskiej-2-693,subakcja,print.html>
11. Raport o stanie bezpieczeństwa w Polsce 2013, MSW <http://bip.msw.gov.pl/bip/raport-o-stanie-bezpie/18405,Raport-o-stanie-bezpieczestwa.html>
12. Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską (TWE), Dz.Urz. UE 2006 C 321E.
13. Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji Dz.U. 1990, nr 30, poz. 179.

FINANCIAL CRIME DIRECTED AGAINST THE INTEREST OF THE EUROPEAN UNION

Summary

Being one of the European Union Member States, Poland is a beneficiary of a financial support provided by The European Union. The international law fully regulates the rules of awarding and accounting grants, bailouts and other programmes fulfilled by the European Union. The Member State component authorities take responsibility for the proper course of the process. In Poland, Police is this kind of authority that realized this obligation in cooperation with many organizations and institutions. By virtue of the knowledge and experience, these entities constitute a significant element in Police actions organized in order to prevent and fight against crime that impacts negatively on the European Union interests.

Without an efficient and effective fight against this kind of lawlessness, the future of Poland and other European Union countries will face a variety of danger which affect the security of societies.

Key words: The European Union, financial security, financial crime, programmes, bailouts, grants, Police, a financial interest of The EU