

# **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

## **Вступление**

В условиях реформирования национальной экономики, предпринимательский сектор способствует повышению эффективности функционирования хозяйственного комплекса, качества жизни граждан. Развитие предпринимательского сектора в развивающихся странах является основой рыночных преобразований. Эта особая сфера национальной экономики выступает в качестве одного из главных факторов формирования среднего класса, развития демократии и построения гражданского общества.

## **Анализ последних исследований и публикаций**

Проблемы повышения эффективности государственного регулирования сектора малого предпринимательства рассматриваются в научных трудах З. Варналия, Л. Воротиной, А. Кужель и других ученых.

Вместе с тем, отдельные аспекты формирования механизма государственного регулирования предпринимательской деятельности нуждаются в дополнительном изучении.

## **Изложение основного материала**

Реализация государственной экономической политики, роста конкурентоспособности Украины, в значительной степени должны ориентироваться на создание оптимальной системы поддержки развития малого и среднего предпринимательства. Чрезвычайно важным фактором функционирования системы поддержки предпринимательской деятельности является формирование в стране благоприятной институциональной среды [1, С.30].

Анализ географических особенностей предпринимательской активности в Украине указывает на то, что подавляющее количество средних и малых предприятий сосредоточено в Днепропетровской, Донецкой, Киевской, Львовской, Одесской, Харьковской областях и в городе Киеве. Наименьшие количественные показатели демонстрируют Волынская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Ровенская, Тернопольская, Черновицкая области и город Севастополь.

В 2012 году показатель количества средних и малых предприятий на 10 тыс. чел. населения, в сравнении с 2011 годом, уменьшился с 5 до 4 единиц для средних предприятий и с 77 до 76 единиц для малых.

В региональном разрезе большие значения данного показателя в городах Киеве и Севастополе, Одесской, Киевской и Харьковской областях. Самые низкие показатели количества малых предприятий на 10 тыс. чел. в Тернопольской, Сумской, Закарпатской, Черновицкой и Ровенской областях [2, С.6].

Вышеизложенные данные свидетельствуют о наличии существенных региональных диспропорций социально-экономического развития. Во многом это объясняется тем, что в экономически развитых регионах сформировалась благоприятная предпринимательская среда. Безработица в них, в целом, ниже среднего уровня по стране, а темпы приватизации государственных предприятий, уровень доходов на душу населения и объемы привлечения инвестиций гораздо выше.

Помимо этого, объективными условиями развития предпринимательства в Украине является наличие рыночных отношений и различных форм собственности, экономическая свобода и самостоятельность товаропроизводителей, финансово-кредитная система, инфраструктура поддержки предпринимательства.

Необходимо учитывать то, что деятельность субъектов предпринимательства, как элемент хозяйственного механизма страны, нуждается в соответствующем регулировании со стороны компетентных государственных органов. В научной литературе постсоветского периода существуют различные взгляды на роль государства в регулировании деятельности субъектов хозяйствования.

Мы придерживаемся научного подхода, который обосновывает ведущую роль государственного регулирования экономики.

В современных условиях сущность экономических функций государства состоит в создании благоприятной предпринимательской среды, результатом функционирования которой является обеспечение экономического роста.

Таблица 1. Основные показатели развития малых предприятий

Год	Количество малых предприятий в расчете на 10 тыс. населения	Среднегодовая численность персонала на малых предприятиях, тыс. чел.	Доля наемных работников в общей численности наемных работников, %	Доля малых предприятий в общем объеме реализованной продукции, услуг, %
2000	44	1709,8	15,1	8,1
2001	48	1807,6	17,1	7,1
2002	53	1918,5	18,9	6,7
2003	57	2034,2	20,9	6,6
2004	60	1928,0	20,2	5,3
2005	63	1834,2	19,6	5,5
2006	72	2158,5	23,5	18,8
2007	76	2154,3	23,7	18,1
2008	72	2156,7	24,3	16,3
2009	75	2152,0	25,3	16,7
2010	78	2043,7	26,1	15,8
2011	77	2011,8	26,1	14,5
2012	76	1951,6	25,7	15,1

Источник: [2; 3]

Отечественное предпринимательство, как самостоятельное социально-экономическое явление, существует и развивается в сложных условиях трансформационной экономики с присущими ей проблемами. На снижение роли субъектов малого и среднего бизнеса влияют значительное налоговое давление, наличие разного рода административных барьеров, ограничения финансово-кредитных ресурсов, слабость материальной, технической, финансовой, менеджерской и кадровой составляющей деятельности малого предпринимательства [1, С.5].

Так, сложность процедуры получения банковского кредита, отсутствие ликвидного имущества под залог является значительным препятствием развития малого предпринимательства.

Согласно опросу банков, которое проводил Центр социально-экономических исследований - «CASE Украина» в мае-июне 2013 года, объем портфеля кредитов малому и среднему бизнесу в 2012 году в большинстве банков был более чем на 30% ниже, чем в предкризисном 2008-году. Банки подтверждают, что их требования к финансовому состоянию и залога от малых и средних предприятий-заемщиков стали жестче, они чаще отказывают таким клиентам в предоставлении кредитов по сравнению с докризисным периодом, при этом доля кредитов на развитие бизнеса уменьшилась [2, С. 15].

Для минимизации негативного влияния данного фактора необходимо внедрять схемы микрокредитования малого предпринимательства, в которых государство будет выступать гарантом части кредита.

Залог, в каждом конкретном случае, необходимо определять индивидуально и использовать такие альтернативные механизмы обеспечения обязательств как гарантии. Предоставление безвозвратной финансовой помощи может быть возможным только в случае социальной значимости бизнеса и на конкурсной основе.

Финансовые ресурсы Фонда поддержки предпринимательства должны направляться в регионы с наименьшими показателями развития бизнес структур.

Отметим, что установление законодательных гарантий и устранение административно-бюрократических преград не требует дополнительных финансовых затрат от государства. Однако, учитывая то, что сектор малого предпринимательства сравнительно не давно начал развиваться и это происходит не эволюционным путем, как в странах Европейского Союза, США, а в результате радикальных изменений в экономике, он требует значительной информационной и финансово-кредитной поддержки. Вместе с тем, для реализации всех запланированных мероприятий Программы поддержки развития малого предпринимательства в Украине недостаточно средств. Так, в соответствии с решениями советов АР Крым, областей, городов Киева и Севастополя в 2013 году утверждены объемы средств на реализацию мероприятий указанных программ в сумме 53,6 млн. грн., что составляет 32,3% от запланированного объема финансирования.

Указанный объем утвержденного финансирования программных мероприятий на 42,7% является большим, по сравнению с 2012 годом, в котором он составил 30,7 млн. грн.

Наибольшие объемы финансирования на выполнение региональных и местных программ развития малого и среднего предпринимательства были утверждены в областных бюджетах г. Киева - 30,0 млн. грн., АР Крым – 4,4 млн. грн., Одесской области – 3,8 млн. грн., Черниговской области - 2,45 млн. грн., Сумской области - 2,3 млн. грн., Кировоградской и Ивано-Франковской областей - по 1,5 млн. грн [2, С.12].

В некоторых областях на финансирование региональных и местных программ развития малого и среднего предпринимательства в течение 2013 года так и не были утверждены соответствующие объемы средств (Киевская, Луганская, Полтавская, Тернопольская области).

В 2013 году из бюджетов областей, Автономной Республики Крым, городов Киева и Севастополя на реализацию мероприятий региональных программ и местных программ развития предпринимательства потрачено 21,7 млн. грн., что на 22,1% больше, в сравнении с 2012 годом, в котором общий объем использования денежных средств составил 14,9 млн. грн [2, С.12-13].

В то же время, в развитых странах государственное финансирование малого предпринимательства значительно больше, так, в Германии - 3 млрд. евро, Франции - 980 млн. евро, Японии - 1,7 млрд. дол., США - 16 млрд. дол.

Необходимо отметить, что выполнение региональных программ развития малого предпринимательства в полной мере возможно только при условии стабильности их финансирования. В Указе Президента Украины «О государственной поддержке малого предпринимательства» предусмотрено для поддержки малого бизнеса выделять не менее 0,5% годовых доходов местных бюджетов. Вместе с тем, это создает дополнительную нагрузку на бюджеты дотационных регионов. Для решения этой проблемы необходима финансовая помощь из фондов государственного бюджета.

## Выводы

Исследование современного состояния малого предпринимательства позволяет сделать вывод, что на сегодняшнем этапе его развития первоочередной проблемой является создание благоприятной сферы его деятельности, что позволит обеспечить рациональное использование его ресурсного потенциала, условия равноправного партнерства, повысить уровень жизни населения, мотивацию к трудовой деятельности.

На сегодняшний день процесс регулирования предпринимательского сектора недостаточно скоординированный как на общегосударственном, так и на региональном уровнях. Чтобы избежать этого, законодательство должно дать четкие ответы о полномочиях органов управления, их функциях и задачах.

Анализ действующей модели распределения полномочий в процессе регулирования сектора малого предпринимательства между тремя уровнями государственного управления (высшие органы государственной власти - Верховный Совет Украины, Кабинет Министров; региональные органы - областные и районные советы, областные и районные администрации, а также советы городов областного подчинения; органы местного самоуправления - сельские и городские советы и их исполнительные комитеты), свидетельствует о необходимости ее оптимизации с делегированием большинства полномочий на базовый уровень.

## Литература

- *Состояние и перспективы развития предпринимательства в Украине* /К. Ващенко, З. Варналий, А. Кужель, В. Геец, Э. Либанова, Киев 2008.
- *Аналитический отчет о состоянии и перспективах развития малого и среднего предпринимательства в Украине*, Киев 2014.
- *Численность наемных рабочих на предприятиях по видам экономической деятельности в 2012 году*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2013/fin/kp\\_ed/kp\\_ed\\_u/knp\\_ed\\_u\\_2012.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2013/fin/kp_ed/kp_ed_u/knp_ed_u_2012.htm)

- Рыбчак В.И., Курмаев П.Ю. *Современные направления реализации концепции электронного управления*, Zeszyty Naukowe PWSZ w Płocku. Nauki Ekonomiczne 2014, №20.

## **ACTUAL PROBLEMS OF STATE BUSINESS REGULATION**

### **Summary**

The article is devoted to the study of peculiarities of the formation mechanism of state regulation of business. We studied the factors that affect entrepreneurial activity. Substantiated proposals to improve the efficiency of business regulation.

**Key words:** state regulation, mechanism, small business, efficiency